

## كلمة في التاريخ

كتب الدكتور هيكل في العدد ١٤٧ من السياسة الأسبوعية (١٩٣٩/١١/٢٥) مقالاً عن (بيعة أبي بكر الصديق)؛ وكأنه أراد أن يتابع القول بعد كتابه « حياة محمد صلى الله عليه وسلم » في سير خلفائه رضوان الله عليهم . وقد مرّ الكتاب في دوره التاريخي ، وانتهى إلى نهايته ، ووقف النقد دونه فلم يمسه إلا مسّ الترفق ، ولا أقول هذا لأضع من شأن الكتاب ، فهو إن لم يكن إلا تقريباً لسيرة رسول الله - حتى يستوعبها جبهة القراء ممن يمسر عليهم متابعة سيرته في الكتب الأصول - لكان ذلك نعم العمل ؛ هذا على أن للكتاب فضائل أخرى ليس هذا مكان الانباه إليها ، وفيه وراء ذلك أسباب يعتل بها من وجوه ، كنا نرجو أن يبرأ منها كل البراءة ، لا لسيرة رسول الله صلى الله عليه وسلم من سمو المزية ، ولما لكتابه من القدرة على البيان ، والبراعة في الفكر ، والاحسان في سياق القول على منهج واضح معبد . فحين قرأتُ كلمته عن « بيعة أبي بكر » ، حلتني ما وجدتُ فيها أن أكتب تعليقاً مقارباً أبدؤه بكلمة في التاريخ الإسلامي ، وكيف انتهى إلينا من عند الأوائل ، وكيف بدأنا في هذا العصر نكتبه على النهاج الذي هو إلى رضى الناس أقرب ؛ ولأذواقهم أسرع ، وهو بذلك عليهم أجدى وأنفع .

ولنضرب حداً على ما نريد من وجه القول ، لئلا ينتشر الرأي على الناظر فيه ؛ فان تاريخنا الإسلامي العربي يقع في ثلاثة عشر قرناً من بدء الرسالة إلى مطالع هذا القرن ، ولكل قرن أو قرون منه باب من القول بفضي إليه منه ، ونحوه يقصد قصده على سياسة وتدير ، والتقصير في تقدير الغرض قبل الإهداف إليه يرى بنا

إلى الإصراف في الحكم أو المجازفة بنير كيل ولا وزن . وقد رأيت أن أقصر قولي على القرنين الأولين من تاريخ الإسلام ، فقد فشا بعدها كثير لم يكن فيهما ، وتغيرت الأسباب الاجتماعية والعلمية والأدبية ، وبدأت تنقر الحضارة الإسلامية على قاعدة بعد قاعدة ، واتسع الأفق الإسلامي حتى بلغ ما بين مغرب الشمس ومشرقها ، في أمم كثيرة قد انتزعت من أعراقها انزعاجاً ، ورامت العرب بينها واستفاضت ، فتباعدت عن المنشأ والمربى والوطن ، وخضعت لطبائع لم تكن تخضع لها في عقر ديارها ، وحلت بقايا هذه الأمم على ما لم يكن من متوارثها أو قديمها المادى المنقل إليها في أصلاب التاريخ القومى ، وجعل انتشار الإسلام واستحكام لغته يُزيل في عنفوانه كل مادروا عليه واعتادوه وأخذوا أنفسهم بعلاجه وممارسته في الجيل بعد الجيل ؛ ومن ثم تنقذت العرب هذه الأمم المختلفة والشعوب المتباينة فأخرجتها - أو كادت - أمماً عربية مسلمة تنطق بالعربية وتدين بالإسلام ، وتعامل على الأصول الاجتماعية المقررة في هذه الدولة الواحدة المترامية المتراحة ؛ ومع كل ذلك فقد امتازت أشياء بالبقاء لهذه الأمم ، فبقيت لتدل على أصولها التاريخية ؛ واختلطت أشياء وتشابكت واتحدت ، حتى استحكت الأمة كلها إسلامية عربية على اختلاف أصولها ، وتعدد أوطانها ، وتباين طبائعها ، واقتراق نوازعها وأعراقها .

وأيضاً فإن للعوامل الاجتماعية التي يكون من سلطانها أن تستبدل شيئاً بشئ . وجيلاً بجيل ، واجتماعاً بجماع ، أكبر حجة في فصلنا ما بين القرنين الأولين من الهجرة وبين ما جاء بعدها ؛ ولعل أعظم هذه العوامل أثرها هو انتشار الكتابة انتشاراً لم يكن لها من قبل ، وابتداء استقرار تأليف الكتب

الضرورات الاجتماعية على تاريخ العرب في الصدر الأول من الإسلام .

ونحن اليوم نفهم معنى هذا الحرف (التاريخ) بوجه غير الذي كان يذهب إليه أوائلنا في فهمه ، ونرى بكتابته إلى غرض غير غرضهم ، وتنشأ له من حيث كانوا هم يقفون به ، فهم كانوا يعدون التاريخ في اصطلاحهم وتأليفهم ، يوقتونه من الأحداث والوقائع والغزوات والحروب ، وما تتضمنه من أخبار أصحابها في وقت هذه الأحداث ، وما يكون من أخبار الدولة وما يقع من بعض الولاء ممن يعظم أمرهم أو يقع إلى المؤرخ ذكرهم ، وبمض ما يتخلل ذلك من تاريخ الأبنية كالساجد وقصور الخلفاء وما إلى ذلك ، ونبتدأ مما يكون من البلاء الذي يستهلك الناس وأموالهم كالطاعون والخسف والزلازل والسيول والقحط ، ويضمنون ما يكون في السنوات من ذكر الوفيات من المشهورين والعظماء والعلماء ومن إليهم ، ويضمنون إلى هذا العلم كتب تراجم الرجال من الشعراء والكتاب والأدباء والعلماء والوفاة على اختلافهم ، وذلك كله على التقدير والاختصار ، لا يتوسعون فيه إلا بقدر ما كانوا يعدونه من حاجتهم إليه في الفنون المختلفة . وكان غرضهم منه كما وصفوه أن يقفوا على أحوال الماضين من رجال الأمم في أخلاقهم وسياساتهم وتديريهم وينصروهم بشأن الدولة حتى يقتدى بهم من ينزع في مثل منازعهم في أحوال دنياه وآخرته .

فلما كان ذلك هو كل التاريخ عندهم ، وكانت هذه سبيله ، لم يكن بد لهم إلا أن يعتمدوا في جمعه وتأليفه سبيل الرواية ، فيذكروا السبنة ثم ما كان فيها من الحوادث<sup>(١)</sup> - أو أهمها على الأرجح - ينقلون ذلك

على قاعدة جديدة لم تكن ، وشمول التأليف في كل فن وعلم مما كان من فنون تلك العصور وعلومها . فإن ظهور التأليف والكتب في عصر من العصور يفصل كل الفصل بين هذا العصر والذي سبقه - في نظر من يجرد نفسه لتاريخ هذه العصور .

والتاريخ الإسلامي العربي في هذين القرنين خاصة تاريخ بكر يتأني على باغيه إلا أن ينفذ إليه بالصبر والحيلة والترقب والآناة ، ومن أعظم أدلة غناه في ذلك ، إيمان الفكر فيه والتقليد ، لما عسى أن يعميمه من كثرة الوجوه التي يسلكها الرأي إليه وغلبة التفرق على أجزائه ، مما يستدعي الوقوع في الخطأ ، فيلجأ الخطأ أخطاءً ، فلا يزال كذلك حتى لا يهتدى فيه إلى صواب يطمن عليه الرأي أو يقهر . وقد بنى هذا التاريخ الأول على الرواية ، والرواية بطبيعتها خاضعة للعلل ، وهذه العلة متفشية في الأصول<sup>(١)</sup> ، فلذلك أصبح هذا التاريخ من أشق الأعمال على من لم يتعاط أصول فن الرواية على التحرير والتجويد ، فنفذ بصائب رأيه إلى معرفة العلة الموجبة والعلل السالبة ، وأين يضرب بنظره في أغوار الكلام ليستنبط مادة التعليل الصحيح للروايات المتفرقة ؛ وكيف يتاح له أن ينسج عنها ما عسى أن يكون كدر صفوها من أخلط القول التي لا تنفع ولا تنفيد .

فلا بد إذا لمن يتعرض للتاريخ الإسلامي في هذين العصرين خاصة أن يفرق بين التاريخ عند العرب والتاريخ الذي نعتمده في هذا القرن الأخير ، وأن يتبين كل البيان معنى الرواية وما هي عند المؤرخين ، وأن يقرر في نفسه أصولاً كثيرة كلها ينفذ بمادته هذا العلم ؛ وبذلك يتسنى له ما يستغلق عليه من الأقفال التي ضربتها

(١) قرأت في الثقافة عدد (٥٠) وما قبله ما كتب الأستاذ المبادئ في تحقيق صفة (السفاح) التي ألصقتها الروايات المختلطة (بأبي العباس الإمام) أمير المؤمنين ، وهي من أجود ما رأيت في التحرر والتنبه والتقييد ، وهي مثال جيد لبعض ما نريد هنا .

(١) ولا شك أن هذا هو العمل الابتدائي في التاريخ وكان لابد منه ، وهو أشبه (بالصحافة) في القرون الأولى ، ولذلك وقعت فيه عيوب كثيرة من عيوب الصحف الأخبارية

بغير شك ، فإن أصحابه كانوا يتمددون به البيان في فقه الدين وشرائع أهله ، وما يجري عليه عمل الفرد والجماعة والدولة ، فهو بذلك أغزر مادة للتاريخ الاجتماعي في أناة الإسلام وبدئه . والأخبار المفرقة التي احتشدتها المؤرخون لا يوصل أولها بآخرها إلا بصلات من حقائق التاريخ الاجتماعي للأمة الإسلامية ، وإلا بقيت كما هي ، أبدياً لا تربطها شيء من حيل المؤرخين<sup>(١)</sup> التي ظنوا بها أن تكون استقلالاً للتاريخ ، حتى يصبح علماً من العلوم .

وهذا التاريخ الأول الذي وقع إلينا تفاريق أخبار شتى بين الصحة والبطلان ، والقصد والسرف ، والعلو والزلول ، قد كان خيراً للتاريخ بوجه ، وإن كان قد أدركته علل من وجوه أخرى . فهو أخبار مجموعة مؤلفة مسندة لم يدخلها رأي كاتب ولا تصرف مؤول ، ولا حيلة محيل ؛ وبذلك بقي في الكتب الأصول على حالة واحدة لم تتغير ، وسبق كذلك أبداً . ولو أن المؤرخين فعلوا غير ذلك لانتهى إلينا تاريخ عقول كتبته على اختلاف وتباين بين صحة وفساد ، ولم يكن هكذا أخباراً باقية يؤول إليها المختلفون في تحقيق الخلاف والإبانة عن مذهب الرأي بالحجة منه والبرهان . وأما أشد ما يلحقه من العلة لاعتماده على الاسناد والرواية والإخبار ، فهو خفاء الأسباب التي تلحق الأحداث فتكون بها ، أو تدركها فتتحول بها عن نتيجة القياس التاريخي . فإن الشاهد وهو السند إليه الأول أو الراوي الأول — قل أن يلقى إلى سامعه أو مستخبره إلا بالنبد اليسير من الخبر عما كان ، ولا تكاد تجده يدفع إليه بالرأي في تأويل المشكل من الأخبار ، فإن كان في خبره شيء يدل على أصل رأيه ، فاعلم يأتي في سياق القول من غير بيان أو إشارة ؛ وليس يستطيع أن يعرف ما في الخبر من رأي المخبر به أو هواه أو تدليسه أو غلوه أو

عمى شهد ، وليس كل من شهد يتكلم ، ولا كل من يتكلم يستقصي ما شهد أو يحفظ كل ما رأى وما سمع ، وإذا تكلم الشاهد فإنا كل هم التبليغ بما شهد دون التفصيل والتضوير ، أو تمييز العلل والأسباب التي أوجبت ما كان ولم كان ، وكيف بدأ ، وأين انتهى أثره . فإن ذلك — إن كان — لا ينصرف إليه أحد وهو يتحدث ، وإنا نكون مطالباً لمن يكتب أو يؤلف .

ولما كان أهم ما تنبث إليه هم الأوائل من علماء التاريخ سيرة رسول الله صلى الله عليه وسلم وسير أصحابه وخلفائه في ضبط الرعية وإقامة دين الله في عبادته وسياسته ، طلبوه على أنه أسلوب يفضي إلى الفقه في أسرار الدين وشرائعه ، ومحجة إلى أصل العمل في الإسلام لسياسة الدولة وتديرها ؛ وكذلك درج التاريخ على مدرجة (الحديث النبوي) في الاسناد إلى قائله ؛ هذا وإن كان المؤرخون لم يعنوا بما عني به أصحاب علم الحديث من استبراء الأخبار وأسانيدها استبراء يحوط أصل الخبر بالثقة واليقين ، ويقف به على مطمئن القول . فقد كان هم المؤرخين أن يحشدوا من الأخبار استكثاراً على غير تثبت ، فذلك عرفوا في تاريخ العربية (بالأخباريين) ، وكان من توصيهم أنه يغلب عليهم الاكتثار والتخليط واحتطاب ما يستهجن في الرأي ، ويترك في النظر . ولولا أن أئمة المحدثين استنقذوا سنة رسول الله بما يشبه المعجزة ، من بقاء الشك والحيرة ، لكان أشد البلاء على تاريخ الإسلام الأول ما اضطرب من روايات الأخباريين ؛ فإن اشتراك علماء الحديث وعلماء التاريخ في جمع سيرة رسول الله وسير أصحابه وذكر ما كان من أحوالهم وسياساتهم وغزواتهم وفتوحهم — كل لما انتع به — هو الذي أبقى بين أيدينا معياراً ينتقد به الزيف على الصحيح من وجوه مختلفة يهتدى إليها البصير بتقد الأحاديث والأخبار .

بل إن علم الحديث هو عندى أعظم الأصول التاريخية

(١) من أعظم حيل المؤرخين تأليفهم الأخبار المسندة في سياق بعد تنقي الاسناد ، وكذلك فعلوا حتى انتهى إلى ابن خلدون على جلالة ، فكانت هذه كل حيلته وعجز .



كل مفرق يمكن أن يجمع على شكل من الأشكال حتى ينتظم سرده ويتصل... ولكنه بعد لا يستطيع أن يدعي أن هذا السرد كان هو السرد لا غيره. فإذا كان قد دفع الأصول التي اتخذها دفعا عنيقا فلم يخش أن تنقطع صلات كانت بينها وطمسها علل الرواية وما تقتضيه من التفرق والتباعد والتنازع وما إلى ذلك - مما لا يسع بيانه هنا - وإذا كان يختار من الروايات رواية واحدة لعلها تكون أضعف أخواتها أصلا، وأخفاهن شخصا، وأقلهن مادة، وأسكنهن عن بيان الوجه والعللة والسبب؛ وإذا كان لم يقف على الأسباب التي حملت الراوي الأول على السكوت عن بعض القول، أو ألجأت صاحب الخبر نفسه إلى الموقف الذي وقفه في خبره... إذا فقد أحال التاريخ عن أصله، وأزال أحداه عن أماكنها، وأدار وجهه إلى غير ما توجه له؛ وأسقط من بيان سياقه ما أسقطت الرواية من لفظ قد أبقت مضمرا غير منطوق.

وإذا لم يكن مثل هذا فسادا في كتابة التاريخ، فهو - لا شك - عجز عن معرفة أصول التاريخ والنفاد إلى ما يتلاءم عليه وما لا يتلاءم. وإذا فلا نلث إلا قليلا حتى نرى التاريخ الاسلامي الأول تاريخا مضحكا لا يكاد يخلص قارئه إلا إلى استجهاال أو تنقص أو سخرية أو حيرة.

ومرء هذا البلاء في التاريخ الاسلامي - وفيما كتبه المحدثون خاصة - إلى أصلين قائمين لا يزال أحدهما ممددا للآخر غاذيا له: أولهما أن التاريخ السرد أسلوب جديد بين الجدة على التاريخ العربي، فلم تضبط له أصول من طبيعة نشأته ومدرجه ومنبته الذي استوى فيه، ولم تمحص له أصول أخرى كان يجب أن تنتخل وتُنقى وتستصفى قبل البدء في الكتابة؛ وعسى أن يكون ذلك قريبا. وأما الآخر فهو ما انتذف عليه مما كتب الأعاجم المحدثون في تاريخ الدول الاسلامية، وغير ذلك من آداب

(التي على الصفحة التالية)

سهوه وغلظه، إلا أن يجتمع للخبر صنو من مخبر آخر يخالفه أو يشاكله أو يباينه في سوق الخبر كل المباينة، فعند ذلك يستطيع القارئ أن يفرق ويميز، ويضع الأسباب في أعناق نتائجها على تحقيق وثقة.

فمن أهم ما يجب على المؤرخ في عصرنا هذا، استيعاب الأخبار عن أكبر عدد من الرواة، ليتسنى له أن يقارن بين الأخبار المختلفة، ويستخرج الأسباب والعلل في خبر خبر، ويجمع إلى ذلك ما يتشتت في هذه الأخبار من الدلالات على التاريخ الاجتماعي الاسلامي في ذلك العصر، وهو أهم مادة التاريخ لن يؤرخ على السرد، لا على الرواية والاسناد؛ ومع ذلك فإن طبيعة هذا العلم في التاريخ العربي تقتضي أن لا يقتصر في طلب ذلك على كتب التاريخ، فإن العرب لم يستنبهوا إلى هذا الباب الكبير في تاريخهم، ولم يجمعوا فيه إلا نبذا متفرقا قليل الغناء. وقد تفرق وبقى موزعا بين نصوص اللغة وعلم الحديث، وكتب تفسير

القرآن، وفتحة الشريعة، وكذلك بقي في أصول الأدب من نثر وشعر كثير في دواوين الشعر وأخبار الشعراء، ثم فيما تفرع عن ذلك من بقية أبواب العلوم والفنون، ككتب الاختلاف والكلام، والمثل والنحل، وما يرد إليه ذلك من أصول النشأة والأولية.

فصمّل المؤرخ كما ترى من المشقة والكدة والتعب والمشاركة في أنواع من العلوم بالمكان الذي لا يقدم عليه إلا من اتخذ لهذا الأمر أذانه وأعد له عُدته، وعمل في إدراكه بالصبر والمراعاة وإطالة التدبير. ومع ذلك فإن أكثر من يتعرض لكتابة التاريخ على السرد، يقنع بقراءة بعض ما كتب الأوائل من تاريخهم على الرواية، ثم يلفق بين الروايات بما يذب إلى رأيه من أسباب يحمل التاريخ على قبولها حتى يتوجه له أن يكتب هذا التاريخ الفرق بما يشبه أن يكون سردا واحدا كأنه ثوب حوك لا يختلف بمضه على بعض. ولكنه ينسى أن

## في سبيل جيل جديد . . .

### بيئات تشقى

من مآسى الحياة أن يعيش الانسان في بيئة لا يفهم أهلها ولا يفهمونه ، ثم هم يرغبونه ، أو يحاولون إرغامه ، على أن يسير وفق رغبتهم ، متجاهلين ما لديه من طبائع وعادات خاصة .

وهذه بضع حالات من تقرير عالم نفسى اسمه دافيد سيبورى D.Seabury رأيت تلخيصها لشدة شبهها بكثير من الحالات في مصر .

١ - هذا صبي سرشقائه أن المسؤولين عنه يتصورون دائماً صورة معينة للطفل الكامل ، وهم يريدون منه أن يحقق لهم بكل وسيلة هذه الصورة المرسومة ، والصبي شاذ لو استغل شذوذه لنفعه ونفع الانسانية ، هو لا يهتم بما يهتم به الصبية ، ولا يجب الاختلاط بهم ، ويجد لهم تافهاً بارداً ، هو بضاعة مدرس التاريخ بكثرة أسئلته البعيدة عن الدرس والمقرر ، لأنه يريد أن يعرف ماذا كان يحدث في المصور التي ليست في مفرده ، ولأنه مشغوف بمعرفة ما كان يعمل قوم غير الذين يدرسه ، وهو كثيراً

ما يناقش في موضوع الحرب ويبدى ميولا سلمية ، في حين أن أبويه وطنيان متحمسان . ومدرس الأدب يشكو منه ، لأنه قرأ الكتب المقررة للعام كله في شهر واحد ، ويأبى إلا أن يضيّع وقت الطلاب بالأسئلة فيما قرأ وفيما لم يصلوا هم إليه بعد . والظاهر أنه قد قرأ مقالاً بفاضل فيه كاتبه بين أدبيين ، والظاهر أن المقال ترك فيه أثراً قوياً ، فهو يريد أن يناقشه باستمرار ، وعلى حساب الدرس والطلاب . هذا الصبي لا شك أنه شاذ ، ولا شك أنه عدو التقاليد والخطط المرسومة . هو ذو مزاج فردى لا تؤثر فيه الأشياء التي تتعلق بالجماعة ؛ ولكن والده يبعدان التقاليد ويريدان من ابنهما أن يكون كسائر الأطفال الطبيعيين ؛ بل إن القلق ليساورهما شديداً إذا ما أشعرهم الصبي بأى اختلاف جوهرى بينه وبين سائر الأطفال ، وهما يحاولان جهدهما أن يحجّوا شذوذه ، ولو أشعره ذلك بأنه مضطهد دائماً .

هذا الطفل حينما يكبر سيكون المجتمع ، بدل أن يحاول

لم يأخذوا علمهم على البيئة والثقة والتحرر ، وبإداهل هذا العلم إلا قليلا ، تتابع الناس على الخطأ في تصوير التاريخ الإسلامى ، وإن كان بعضهم قد أجاد المذهب وأساء الناية . فـا للمؤرخ إذا بُدئ من التحيص قبل البدء ، وأن لا يعتمد من أقوال هذه الأعاجم في فهم التاريخ الإسلامى شيئاً إلا أن تقوم البيئة على صواب المذهب فيه . وكذلك يمكننا أن ننبئت هذا العلم في أرضه التي هي له أغذى وأعدل ما

محمد محمد شاكر

العرب وعلومهم الخاصة بهم لم يشركهم فيها أحد ؛ فإن ما كتبوا من شيء في ذلك لا يقوم أكثره لشيء من النقد ، لأنه مبني على أصول فاسدة مختلة ، لما فيها من نقص الاستقصاء الشامل لعلوم وفنون لم يتعلقوا إلا بالقليل منها . هذا على أنهم ربما أتوا في الاستقصاء المحدود بالآيات على الصبر واليقظة والدقة ، ولكنهم يأتون في فهمه أيضاً بالآيات على بدم عن إدراك الحقائق التي لا تنقض في تاريخ هذه الأمانة وآدابها . ولما كان هؤلاء هم القدوة في هذا العصر ، وانتفتحت معانيهم بأوهامها في جماعة من الكتاب